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# Введение

В условиях современного мира произведения русских классиков постепенно отходят на второй план, все популярнее становятся легкие женские романы и книги, написанные в относительно недавно появившемся жанре фэнтези, которые вызывают ажиотаж особенно в среде молодежи. Конечно, это не приведет к положительным результатам в будущем. Я на своем опыте смогла убедиться в том, что десяти-одиннадцатиклассник не может даже сказать, кто такой Пьер Безухов, зато все свободное время занят разговорами о книгах, написанных по мотивам компьютерных игр, и экранизациях популярной литературы. Если бы это был единичный случай! Я провела опрос среди учащихся 10-11 классов. Результаты оказались довольно плачевными (см.Приложение). Но, как я позже узнала, подобная ситуация складывается не только в школах, но даже в среде взрослых образованных людей. Пьер Безухов приведен мною в качестве примера, а весь ужас ситуации в том, что дети уже практически не читают произведения наших великих писателей. После испытанного недоумения я задумалась: а есть ли способ привить любовь к чтению классики?

В прокат все чаще выходят экранизации произведений, которые большинство населения прочли за школьной партой и никогда больше к ним не обращались. Для чего же этот колоссальный труд, если люди с трудом смогут вспомнить сюжет романа, по которому снят фильм? Ответ один: чтобы привлечь внимание как взрослых, так и подрастающего поколения к бессмертным произведениям русской литературы.

Однако наряду с качественными фильмами, ставшими уже классикой кинематографического искусства, на экраны выходят ремейки, которые не только далеки от оригинала, но еще и не несут в себе никакой смысловой нагрузки. Родители мне сказали, что в этом случае стоит предварительно читать рецензии и выбирать наиболее качественный вариант. Но вместе с тем возникает другая проблема: большинство фильмов, проверенных не одним поколением зрителей, у современного зрителя вызовут скорее скуку, нежели желание обратиться к книге. Говоря так, я ничуть не хочу уменьшить их значимости, так как они по праву считаются культурным достоянием. Напротив, я хочу заострить внимание на проблеме восприятия классики представителем двадцать первого века. Поэтому я пришла к выводу, что необходимо постоянно снимать новые версии произведений, постоянно обновлять архивы и идти в одном темпе со временем.

В данной работе речь пойдет о повести Ф.М.Достоевского «Кроткая». Почему именно «Кроткая»? Дело в том, что совсем недавно в школе на уроках литературы мы начали проходить «Преступление и наказание» Федора Михайловича Достоевского, и моя учительница по литературе посоветовала мне рассмотреть его же повесть «Кроткая», предупредив, что есть очень неоднозначная современная экранизация - снятый Эллой Архангельской в 2015 году фильм «Клетка». Тема сопоставления именно этих произведений заинтересовала меня, в первую очередь, необычностью, «фантастичностью» повествования Достоевского и тем, что книга пропитана психологизмом. А это в свою очередь усилило впечатление, полученное от просмотра фильма: моими первыми мыслями были: «Книга совсем другая…» и «Нет, все-таки это она…»

В связи со всем сказанным выше можно определить цели и задачи предстоящей работы.

Цель: проанализировать и сопоставить повесть Ф.М.Достоевского «Кроткая» и фильм «Клетка» Э.Архангельской для доказательства жизнеспособности современных экранизаций, снятых по мотивам классических произведений.

Задачи:

- установить проблему повести и проблему фильма;

- изучить мнения критиков о фильме «Клетка»;

- выявить сходные черты обоих произведений;

- выявить достоинства и недостатки экранизации;

- донести личное мнение до читателей;

- сделать выводы.

# Анализ повести «Кроткая»

Главной темой творчества Федора Михайловича Достоевского является тема несчастных людей, оказавшихся за чертой бедности, опущенных на самое дно жизни, но в то же время не опустившихся, сохранивших достоинство и принципы. Жизнь его героев – это вечная борьба с самим собой, с нищетой, с окружающей действительностью. И в большинстве случаев под давлением всех внешних и внутренних обстоятельств они погибают, если не физически, то духовно. И повесть «Кроткая» не стала исключением.

Повесть Федора Михайловича Достоевского «Кроткая» представляет собой историю жизни молодой девушки, рассказанною ее мужем над бездыханным телом своей жены. В повести переплетаются темы любви и ненависти, эгоизма и самопожертвования, жизни и смерти. На протяжении всего повествования читатель, как завороженный, ходит по лабиринту, воздвигнутому самой судьбой. А проводник – рассказчик, ростовщик, который пригласил читателя пройти вместе с собой по лабиринту душевных мук, физических лишений, чистого чувства – лабиринту его жизни. Весь рассказ читателя сопровождают душевные страдания ростовщика, его противоречивые чувства и желания: сочащаяся в каждой фразе потребность в оправдании и казнь самого себя за все совершенные и просто надуманные грехи.

Сбивчивая речь героя, сумасшедшая обстановка, в которой ведется рассказ, преувеличенный трагизм некоторых моментов жизни, постоянная напряженность создают гнетущую, даже в каком-то роде безумную атмосферу. Все это происходит в городе-западне – Санкт-Петербурге, который точно притягивает беды и несчастья, затягивает людей в пропасть, где им суждено умереть: нищета, разврат, болезни – вот образ Петербурга Достоевского.

В таких условиях разыгрывается драма, которая должна сломать судьбу одному человеку, но которая не в состоянии повлиять на сложившийся ход жизни в обществе, обреченном на самоуничтожение.

## Портреты героев

Ф.М. Достоевский не дал нам, читателям, никаких авторских ремарок, которые бы смогли объективно описать характеры героев. Все было сделано лишь с помощью описания поведения людей в определенных обстоятельствах. На мой взгляд, в этой повести нельзя разным людям увидеть одних и тех же персонажей, каждый волен вложить в них частичку себя: дать героям говорить своим голосом, с одному тебе известной интонацией, истолковывать их поступки по-своему, - увидеть в каждом из персонажей себя. Поэтому даже самые абсурдные, на первый взгляд, действия ростовщика и его жены становятся понятными, даже родными.

Рассказчик совмещает в себе множество противоречивых черт. Это и черствость, которая проскальзывает в его поведении даже над телом покойницы, это его обращенность к себе, а не к людям (ведь не просто так в его рассказе о жизни нет никакого упоминания о родственниках, друзьях, просто знакомых, неспроста же он вынужден после страшной трагедии все переживать в одиночестве). Но в то же время за его холодной внешней оболочкой скрывается настоящий человек: ранимый, испуганный, любящий.

Примечательно поведение рассказчика в его воспоминаниях. Он выражает свои чувства и мысли иначе, не так, как обычные влюбленные. Нет бессмысленных слов любви, нет беспочвенной нежности, зато есть поступки, которые способны оправдать его и возвысить. «Я ска­зал, что я ввел ее в дом под стро­гостью, од­на­ко с пер­во­го же ша­га смяг­чил». [1]

Такое поведение было у Ростовщика во всем по отношению к этой девушке: на словах строгость, на деле – мягкость. Но жене было всего шестнадцать лет – возраст, требующий бурных всплесков чувств, страсти, нежных слов, а от ростовщика исходило только выжидающее молчание. Это самое молчание стало отправной точкой их морального соперничества: «По­чему, по­чему мы с са­мого на­чала при­нялись мол­чать?»[1]

Они совершенно разные люди: она стремится к любви в силу эмоциональных особенностей своей молодой натуры, он – отдаляется, выжидает с ее стороны понимания себя, презирает ее юность: «По­тому, что ж бы она по­няла? Шес­тнад­цать-то лет, пер­вая-то мо­лодость, — да что мог­ла она по­нять из мо­их оп­равда­ний, из мо­их стра­даний? Тут пря­моли­ней­ность, нез­на­ние жиз­ни, юные де­шевые убеж­де­ния, сле­пота ку­риная «прек­расных сер­дец»…» [[1]](#footnote-1)Ростовщик видит ее стремление любить, но не верит в истинность, поэтому уходит внутрь себя, и молчит, и ждет.

Молчание погубило их обоих, не дало им жизни. При этом девушка через какое-то время тоже прекратила свои попытки наладить отношения между ними, наоборот, стала тоже молчаливой, прекратила возражать своему мужу, спорить с ним, отдалилась и только внимательно смотрела: «Сна­чала ведь ссор не бы­ло, а то­же мол­ча­ние. Она всё как-то, пом­ню, тог­да ис­подтиш­ка на ме­ня гля­дела».[1] Но какой был взгляд, что скрывалось за ним, ростовщик не понимал, не знал, а только интуитивно боялся его и усиливал свое молчание.

Однако молчание – это лишь следствие, следствие обиды на окружающий мир, презрения к сложившемуся порядку в обществе, отвращения к самому себе. Ростовщик ненавидит себя за свою деятельность, считает занятие ростовщичеством низшим делом, почти равным преступлению. Да он и видит в себе преступника, который рушит человеческие жизни путем занижения цены их вещей, он чувствует на себе ответственность за всех тех бедняков. Откуда взялась эта ненависть к себе?

Ключевым здесь является эпизод с отказом от дуэли, кульминация его конфликта с миром. « …Каж­дый день и каж­дый час да­вило ме­ня, а имен­но — по­теря ре­пута­ции и тот вы­ход из пол­ка».[1] Что может быть хуже для самолюбивого человека, чем всеобщее осуждение, своеобразное изгнание из общества? А ростовщик был достаточно гордым и любящим свои мысли и идеалы. Позор, навалившийся на него, был решающим ударом по внутреннему миру рассказчика, пришло окончательное разочарование в самом себе. Гордость-то сама по себе не влияет на самооценку человека, а в случае с ростовщиком только еще больше унизила его в своих же глазах. Он оказался отвергнутым, сам с собой, неудовлетворенное тщеславие съедало его и в итоге вылилось в жгучую ненависть к себе. Ход его мыслей тут достаточно понятен: это не тот человек, который в неудачах привык винить окружающих. Он потерпел поражение, значит, что-то не так в нем самом, значит, это он неудачник, значит, не достоин симпатии со стороны окружающих, значит, лучше отдалиться на возможное расстояние от недоброжелательного мира.

Но вышеописанное презрение к себе в свою очередь переплетается с затаенной обидой на общество и на каждого в отдельности. Здесь прослеживается логика капризного юноши: «Вы думаете, что я плохой? Тогда я буду таким назло вам!» И, действительно, как раз этим и объясняется касса ссуд, которую рассказчик ненавидит всей душой, и его преувеличено пренебрежительное отношение к проблемам закладчиков (хотя на самом деле он им сочувствует). Сослуживцы выставили его бесчестным – он стал таковым. Против своей воли стал. Стал, по большему счету, лишь силой обиды.

Но тогда возникает другой вопрос: почему ростовщик так хочет выбраться из этого города, из опостылевшего общества, если он сам выбрал такой путь?

Возможно, такой выбор был минутным порывом, который поймал рассказчика в сети. Желание мести пропало, а свое ремесло теперь бросить просто так не может. Поэтому и появилась мечта накопить денег и уехать из Санкт-Петербурга. Между прочим, эта сумма в тридцать тысяч вызывает сомнения в истинности желания убежать из города и бросить ремесло ростовщика. Если он хочет скорее заработать, значит, надо не только экономить, но и брать большие суммы за заклады, то есть становиться одной из причин страдания людей. Но цель отъезда – как раз покончить с таким образом жизни. А получается, что с первого взгляда благая идея становится еще одним звеном между обидой и трагедией в жизни рассказчика. Действительно ли тогда ростовщик презирает свое занятие, так ненавидит свою работу? Получается, что какая-то часть его внутреннего «Я» все-таки желает самореализоваться, создавая проблемы отчаявшимся людям, оказавшимся на пороге бедности. У ребенка, который терпит издевательства, есть два основных варианта будущего: либо он никогда не тронет более слабого, а даже защитит его, помня об издевательствах над собой, либо, наоборот, будет бить и унижать тех, над кем он чувствует свое превосходство, думая, что раз с ним так поступали, то и он может делать так же.

Так получилось, что в ростовщике сочетаются эти оба типа поведения: с одной стороны он жалеет Кроткую, спасает от теток, с другой – продолжает держать кассу ссуд, сильно ограничивает свою жену, борется за каждую копейку. Это личностное противоречие сопровождает его на протяжении всего повествование и проявляется даже в образе мыслей: то рассказчик винит во всем случившемся себя, то вдруг становится в своих глазах жертвой обстоятельств и обвиняет сослуживцев, общество, порядки, свою жену.

В свою очередь, поведение девушки представляется довольно понятным до определенного момента. Сирота, которую последние родственники – две старые тетки используют в качестве домработницы. Такое обращение с человеком может породить либо ненависть, либо кротость. Как читатель видит при знакомстве с девушкой, результатом постоянных упреков и унижений стало последнее. Появилась безответность – надо лишь посмотреть сцену, где Кроткая пришла отдавать дешевые заклады, а Ростовщик на этой почве посмеялся над ней: «Я не удер­жался и вдруг ска­зал ей что-то вро­де как бы ос­тро­ты. Ба­тюш­ки, как вспых­ну­ла! Гла­за у ней го­лубые, боль­шие, за­дум­чи­вые, но — как за­горе­лись! Но ни сло­ва не вы­рони­ла, взя­ла свои «ос­татки» и — выш­ла».[1] Это как раз характер человека, который испытывал в жизни насмешки, пренебрежение, даже презрение: душа в ярости, но ни слова не было произнесено. Эта ее робость сопровождается тягой к нежности, к любви, девушка пытается любить Ростовщика в первое время их замужества: кидается ему на шею, пытается вывести на откровенный разговор. Но все тщетно.

После неудачных попыток сближения начинает расти обида, переходящая потом в ненависть. Это можно объяснить лишь тем, что Кроткая не любила Ростовщика так, как он ее, а лишь желала появления этого чувства. Но, как оказалось, у девушки были слишком завышенные ожидания, ведь, принимая предложение Ростовщика, она в какой-то степени думала, что ее будущий муж – герой: готов жениться на бесприданнице в ущерб себе. Она была полна счастливых мечтаний о будущей жизни с ним. Но на все ее ласки был один ответ – молчание.

После разочарования в своих надеждах девушка пытается вызвать хоть какие-то чувства у Ростовщика по отношению к ней. Поэтому она начинает его провоцировать, унижать, в надежде на его реакцию, пусть гнев, пусть побои, но не равнодушие, которое она видела до этого. Начинается все с нарушения инструкций, которые ей были даны по поводу кассы ссуд, потом уход из дома в одиночку, но этими относительно безобидными действиями девушка не добивается желаемого результата, поэтому решает идти дальше.

А тут как раз в лавке Ростовщика появляется офицер, его бывший товарищ по службе, и Кроткая решает воспользоваться этим шансом. Возникает в голове мысль о связи с Ефимовичем, как будет злиться ее муж, сколько эмоций, вызванных ею, проявится, когда все раскроется! Поэтому она решается на эту порочную попытку и не беспокоится об анонимности, связывается со знакомой своих теток. Она была достаточно умна, чтобы понять, что Ростовщик первым делом пойдет узнавать о ее местонахождении у теток. Но она желала именно этого!

Однако, как говорит сам Ростовщик: «Она, не­опыт­ная, мог­ла ре­шить­ся за­те­ять это сви­дание, но как дош­ло до де­ла — то у ней тот­час от­кры­лись гла­за».[1] По своей природе Кроткая не могла пойти на такие развратные действия, поэтому и стала играть офицером, насмехаться над ним. Конечно, она не могла знать, что ее муж здесь же и все слышит, иначе она переступила бы через себя, так как она шла к единственной своей цели. А после встречи с мужем она даже была рада такому исходу, не сопротивляясь, пошла с ним домой. Появилась надежда, что Ростовщику не все равно, что она может пробудить хоть какие-нибудь чувства в душе этого человека. Но ожидаемого наказания не последовало, муж не сказал девушке ни слова, а только лег спать, оставив ее наедине со своей ненавистью и стыдом.

Зная взгляд Ростовщика, мы как читатели можем сказать, что мысли Кроткой были ошибочны, что она просто не понимала характер своего мужа и перекладывала ситуацию на себя. Но в праве ли мы осуждать девушку за такие мысли? Только представьте, каково жить с человеком, который внешне показывает лишь безразличие и строгость по отношению к вам.

Все возрастающая ненависть и страх Кроткой вынуждают ее совершить роковой шаг – убить своего мужа. Бесконечный страх, бесконечное равнодушие убивали девушку, она не могла больше этого терпеть, она хотела теперь только сбросить оковы. Как было сказано ранее, ее первоначальные надежды не оправдались: она бежала на свободу, а угодила, в ее понимании, в тюрьму похуже прежней. К этим чувствам примешивается отчаяние, граничащее с безумием: поведение мужа настолько чуждо натуре девушки, что атмосфера этой «семейной» жизни сводит ее с ума.

Причины, побудившие Кроткую к убийству, ясны. Но что заставило ее сохранить жизнь Ростовщику? Думаю, что причина та же, что заставила девушку отказаться от связи с офицером, та же, что в будущем заставит ее покончить жизнь самоубийством, - она слишком кротка и слишком чиста.

Ведь она же не убийца, а человек, лежащий перед ней, не сделал ей ничего плохого. Это был ее выбор. Девушка понимает это в самый решающий момент, понимает, когда Ростовщик открывает глаза, понимает, несмотря на свое полубезумное состояние. Поэтому выбирает путь, которым следовала почти всю жизнь: буря в душе, но внешнее смирение.

Хрупкая душа не может вынести такой травмы, хоть трагедии не произошло, но в душе она преступница и слишком хорошо знает это. Кроткая отрекается от самой себя, теряет желание жить. Поэтому, даже когда Ростовщик готов пожертвовать своими принципами ради любимого существа, девушка выбрасывается из окна. Ей это уже не нужно, ее не спасут чувства, у нее уже нет ни желания, ни сил полюбить Ростовщика. Она уже слишком презирает себя, чтобы пытаться быть счастливой.

Самого рассказчика подтолкнул к раскаянию, к перемене своих идеалов и поведения именно страх потерять свою жену: «Коль за­пела при мне, так про ме­ня по­забы­ла, — вот что бы­ло яс­но и страш­но. Это сер­дце чувс­тво­вало». [1] Появилось понимание сути любви, появилось осознание шаткости его положения: кроткая больна. Она может умереть, а он так и не подарит ей свою любовь. Он так и не получит ее любви. Ростовщик к ней сильно привязался, их жизни сплелись, не зря же он теряется после ее гибели. Не зря говорит: «Нет, серь­ез­но, ког­да ее зав­тра уне­сут, что ж я бу­ду?»[1]

Ростовщик, желая честности со стороны своей жены, не мешал развиваться ее чувствам, хотел, чтобы она сама поняла и себя, и его, иначе, в его понимании, чувства бы ничего не стоили. Кроткая, в свою очередь, тоже пришла к выводу о необходимости честности в чувствах, но, к сожалению, не смогла ее дать. А лгать девушка не хотела, поэтому, повинуясь минутному порыву, закончила свою жизнь.

С помощью характеров и чувств героев Достоевский смог показать всю глубину произошедшей трагедии. Внутренний мир персонажей стоит наравне с социальными проблемами, поднятыми в повести, создает философский мотив: любовь губительна, но убивает безразличие.

## Западня для Кроткой

На протяжении последних лет жизни девушку сопровождали лишь жестокие и безразличные к ней люди. Основной их целью было – отделаться от кроткой, то есть и от лишних хлопот и трат.

Наиболее ярко это описано на примере теток девушки. Они не только не богаты, но еще жестоки и жадны. Для них племянница – это очередная обуза, лишний рот: «Поп­росту они да­же ее би­ли, поп­ре­кали кус­ком. Кон­чи­ли тем, что на­мере­вались про­дать».[1] С девушкой обращались как с прислугой, а иногда и как с вещью.

Ее держали в клетке, и которой она не могла выйти: у кроткой нет наследства, нет работы, – она катастрофически бедна. Нищета вынуждает ее ходить предлагать грошовые вещи, унижаться, когда ей отказывают в деньгах и насмехаются над пожитками. А что она может сделать? Она барахтается, как может: пишет объявления, ищет любую работу, но, все равно, тонет в пучине нищеты и страданий. Она не вольна решать – она принадлежит своим родственницам, она полностью зависит от их решения.

Решение теток – лавочник. Перевод из одной темницы в другую: «Он уж двух жен уса­харил и ис­кал третью, вот и наг­ля­дел ее…».[1] Очевидно, что жизнь кроткой сделалась бы невыносимой, лавочник бы уморил ее. Однако для теток это выход, главное теперь, что у них не будет больше лишних трат: «С глаз долой – из сердца вон!».

Девушка всеми силами противится, но она слишком бедна и бессильна, чтобы освободиться от власти.

Вдруг, кажется, что вот он, выход! Ростовщик приходит свататься к Кроткой, она может спастись, освободиться от денежной зависимости. Но она как будто чувствует очередную западню, долго раздумывает, не решается согласиться: «Не­уже­ли, ду­маю, она меж­ду мной и куп­цом вы­бира­ет?» [1]

Ростовщик ее освобождает, но для Кроткой их отношения равносильны тюрьме у теток, заточению у лавочника. Девушка все так же зависима, только на этот раз она сама угодила в западню, добровольно пошла, от безысходности, от экономической зависимости. С одной стороны она получает все необходимое, а с другой – моральное заточение и муки. С одной стороны муж, а с другой – тиран.

Опять Кроткая оказалась одна без любви, без заботы, без нежности. Она знает, что попала в клетку на всю жизнь, а общественные принципы только сильнее ее там запирают, не дают дышать. Итог: ненависть к своему тюремщику, ненависть к своей жизни. Единственный выход – смерть.

Рассказчик постоянно повторяет, что самое главное – это касса ссуд. Вот олицетворение алчного мира, где обеспеченные люди зарабатывают тем, что скупают последние вещи бедняков по ничтожной цене. Касса ссуд – это то, что толкает на самоубийство, приводит к мучительной жизни с нелюбимым человеком, что обрекает на бедность. «А глав­ное тут — кас­са ссуд и — бас­та...»[1]

Материальное положение в жизни Кроткой не оставляет шанса на счастливый конец, толкает на необдуманные шаги, загоняет в западню. Жизнь девушки – это одна большая западня, из которой она в конце концов сумела выбраться. Но разве достойна она такой судьбы? Будь она хоть на грамм самостоятельнее, разве вышла бы она замуж за нелюбимого человека? Разве не смогла бы получить то, в чем так отчаянно нуждалась - заботу и любовь? А ведь история Кроткой – это биография многих бедных девушек, оказавшихся в клетке.

## Вывод

Сочетаясь с внешним влиянием, внутреннее состояние души Кроткой доводит ее до безумия и отчаяния. На протяжении всей жизни она меняла одного хозяина на другого, переходя из рук в руки. Однозначно можно утверждать, что такой ход событий отразился на ее внутреннем состоянии: замкнутость, порывистость – все оттуда. Ростовщик, сам того не сознавая, оказался катализатором всех копившихся обид в душе девушки. Захваченный ненавистью к себе, неудовлетворенностью в жизни, максимализмом, он вместо того, чтобы осчастливить жену, стремится к какой-то выдуманной цели и оставляет кроткую там, откуда она так надеялась сбежать – в западне.

Всю жизнь попрекаемая бедностью девушка решается на рискованный шаг, но свою ошибку понимает слишком поздно. Связать свою жизнь с совершенно посторонним человеком! Они друг друга совершенно не понимают, этим самым и сводят с ума. Ростовщик, желая добра, делает жизнь Кроткой невыносимой, она прибавляет к этому еще свои преувеличенные страхи и тиранит супруга. Жизнь кроткой – клетка, а к ней присоединяется еще и рассказчик, и обе жизнь медленно погибают.

Кроткая, как и многие другие, была с детства обречена на зависимость от других, более сильных, властных, богатых. Они обречены в силу своей бедности и беспомощности, у них только один выход – смерть. Но данная девушка, эта кроткая, пытаясь спастись, забрала не только свою жизнь, но и жизнь мужа. Он загнал ее в очередную тюрьму, а она погубила его душу, оставив одного, одного на всю жизнь с обжигающим чувством вины. Общественный уклад погубил сразу два существа.

Делая акцент на чувствах и переживаниях героев, Ф.М. Достоевский все равно создает не просто психологическую, а социально-психологическую повесть. В ней присутствует и критика на общественную жизнь, и осуждение морального облика отдельного человека. Но пиком стала трагедия одной девушки, трагедия Ростовщика – трагедия всей страны.

# Анализ «Клетки»

Фильм «Клетка» был снят в 2015 году режиссером Эллой Архангельской и сценаристом Юрием Арабовым по мотивам повести Федора Михайловича Достоевского «Кроткая». Как максимально положительно были настроены СМИ и журналисты во время съемок картины, столько оказалось негативных отзывов после выхода фильма на большой экран. В чем только не обвиняли создателей: и сюжет обрезали, прикрываясь надписью «по мотивам», и актеры были подобраны неверно, и организация съемок могла желать лучшего. Дошло до того, что в сети появилось интервью, в котором Арабов отрекается от сценария к фильму.

Однако все равно осталось множество спорных моментов. Одни видят задумку автора, другие – ошибки режиссера и некачественную работу декораторов. В то время как многие репортеры из интернет-изданий негативно отзываются об актерском составе, непрофессиональные критики довольно лестно отзываются об актерской игре.

На мой взгляд, режиссеру удалось снять фильм, живущий отдельно от книги, но несущий те же мысли: о безвыходности жизни, о влиянии окружающей атмосферы на психику людей, о жизни в «клетке». Конечно, я не собираюсь отрицать очевидных фактов о проведении съемок, но покажу «Клетку» как самостоятельное произведение.

## Основной мотив

Вся картина пропитана полусумасшедшей атмосферой: внезапно начинающиеся и заканчивающиеся действия, задымленная комната, переход от черно-белого к цветному экрану, оторванность сцен друг от друга - все это погружает зрителя в мир главного героя. Создатели фильма таким образом хотят усилить эффект, который производит Петербург, усилить эмоции и создать новые с помощью режиссерских приемов.

Картину пронизывает мотив безысходности: серые, грязные улицы, солнечные дни, контрастирующие с одинокой пустотой парадных. Такие пейзажи только усиливают чувство одиночества в зрителях, заставляя прочувствовать героев.

Например, Ростовщик, роль которого сыграл Даниил Спиваковский, ни разу не заставил сомневаться зрителя в своем полусумасшедшем состоянии, показывая отчаяние, перешедшее в безумие: агрессивен, резко меняет громкость голоса и интонации, разговаривая со священником, от пренебрежительно-спокойного поведения переходит к состоянию, в котором чуть ли не бьет священника. Таким поведением актер пытается выразить чувства, которые свойственны человеку, пережившему трагедию, пытается передать состояние Ростовщика, что, на мой взгляд, ему довольно хорошо удается.

Если в повести главное – это касса ссуд, то здесь – это клетка, безобразная, огромных размеров, притягивающая к себе все зло и беды, которые есть в жизни главных героев. Не просто так Ростовщик ставит ее посередине комнаты: все, что она собой воплощает, - это центр жизни людей, страдание, безнадежность.

Продавец на рынке говорит о клетке: «Когда сидишь в ней, то неизвестно, кто находится в клетке: люди думают, что звери, а зверям кажется, что люди».[2] Что же клетка: тюрьма для Кроткой или ее убежище от мужа, от нищеты, от презрения? У каждого человека своя клетка, и у всех людей общая. Актуальность для всех без исключения видна в разговоре Ростовщика с Мозером – эпизодическим персонажем, которого сыграл Дмитрий Нагиев. Он является воплощением человека, который потратил начало жизни на накопление капитала, жизни ради денег, но в настоящее время не имеющего ничего, что хоть немного заставляло бы ценить жизнь. Когда Ростовщик приходит к Мозеру, чтобы оставить закладные, последний рассуждает о людях, о деньгах, о любви, но говорит об этом с нескрываемом цинизмом, с презрением, как человек, разочаровавшийся во всем вышеперечисленном. Мозер в клетке, к нему приходят люди, стреляются, оставляют заклады – он загоняет их в клетку, в которой находится сам и из которой не оставляет выхода. А подобных закладчиков сотни, тысячи, а клетка размером с Петербург.

В одной из рецензий, посвященных фильму, было очень верно замечено, что на афише совсем другая клетка. Правда, автор этого отзыва причислял этот штрих к безответственности декораторов и дизайнеров и совсем не понимал, зачем эта перемена, но если задуматься, то определенный смысл в таком несоответствии имеется. На плакате изображена изящная птичья клетка, она привлекает и ласкает взгляд каждого. Но чем является сама по себе любая клетка? Это тюрьма. И этот смысл, который она несет, не меняется в зависимости от внешнего лоска. Клетка так и останется клеткой. В данном случае такое сравнение применимо как к самой Кроткой, так и ко всем людям, только смысл во втором случае будет несколько видоизменен.

Рассмотрим ситуацию с Кроткой. Она шла замуж за Ростовщика, конечно, от безысходности, но так или иначе в ее неопытном девичьем сердце теплилась надежда на любовь, счастливую семью и будущее. Для нее это было своеобразной иллюзией, красивой оболочкой ужаса, который ее там ждет. Для нее будущая жизнь казалась прекрасной, как кажется дорогая клетка для птиц тому, кто находится вне ее. А после замужества девушка сняла так называемые «розовые очки» и поняла, что находится все равно в клетке, хоть снаружи и кажется, будто в красивом шатре (сравнение внешнего вида клетки): обеспеченный муж, никаких побоев, театры раз в месяц – почти аристократка. Постараюсь ответить и на вопрос уважаемого журналиста: зачем было менять клетку в самой картине? Во-первых, клетка для птиц с человеческий рост смотрелась бы как минимум нелепо. А во-вторых, огромной разваливающейся клеткой нам показана изнанка той притягивающей взгляд картинкой: ведь птицы-то сами не видят, в каком дворце их держат.

В случае, когда клетку на афише[3] можно отнести ко всем людям, ситуация довольно похожая, только обобщенная. Каждый из нас готов загнать себя в клетку ради видимой красоты. Цели могут быть самыми разнообразными: от хорошего мнения окружающих, до личной убежденности в истинности красоты, которую излучает клетка. Поэтому красивая клетка – это двойная ловушка: моральная (когда приходит осознание поражения и разочарование в своем стремлении) и физическая, в которую попадают, чтобы истязаться не только морально, но и физически (как было в доме у теток Кроткой).

Исходя из вышесказанного, можно убедиться, что такое несоответствие – не результат безалаберности съемочной группы, а элемент, который тоже несет определенный смысл, даже если не все это могут увидеть. То же касается и других негативных отзывов, например, о современной обстановке улиц. Однако сам режиссер «Клетки» в своем интервью до выпуска картины поясняет эти «странные» детали, касающиеся смешения современности с временем Достоевского: «Эти два времени в нашем проекте не конфликтуют: настоящее и прошлое мы связали в единое целое концепцией безвременья. Какие-то современные детали одежды, интерьера органично вписались в прошлое, а по фону у нас может проехать и машина, и карета. Петербург — вечный город, в нем можно, завернув за угол, попасть в сегодняшний день, а зайдя во двор, оказаться в прошлом…»[4] И это имеет место быть. Как выяснилось ранее, клетка охватывает не только описанную семейную пару, но и каждого человека в отдельности и всех вместе. Но авторы фильма посмотрели глубже и «посадили в клетку» людей, населявших Петербург, в два совершенно разных, но, как оказалось, со схожими проблемами века: девятнадцатый и двадцать первый. Что между ними общего? Человечество же сделало такой значительный шаг в науке, медицине, социальной сфере! «Этого просто не может быть!» - воскликнут многие.

Разве в современном мире не властвуют деньги? Разве нынешнее поколение не в клетке? Такова ситуация, что дети, родившиеся в необеспеченных семьях без связей, так же, как и Кроткая, с рождения в большинстве своем обречены на судьбу среднестатистического человека: получение образования, потом – семья. Но семью необходимо обеспечивать – надо брать кредиты, которые влекут за собой следующие. Вот так и клиенты Мозера и Ростовщика, живущие в рассрочку. Но это был благоприятный вариант. В противном случае любовь в их жизни пройдет – спадет пелена с глаз, как случилось с Кроткой после некоторого совместно прожитого с Ростовщиком времени, и окажется, что, помимо постоянной денежной зависимости, в одной с ними квартире живет ужаснейший в мире тиран, а развод невозможен, т.к. помимо взаимной ненависти осталась привязанность как моральная, так и материальная. Это ли не современная клетка?

Несмотря на весь ужас ситуации, в сюжет вводится совершенно посторонний человек – обычный молодой священник. Благодаря его присутствию все происходящее становится одной длинной исповедью. Ведь что такое исповедь? Рассказ без утайки обо всех своих прегрешениях, раскаяние в них с целью найти высшее прощение. Ростовщику требуется как раз оно – прощение, ведь сам себя он никогда не простит – он уверен в своей виновности в смерти своей жены. А правда это или странное, но естественное качество человеческой души - накладывать на себя ответственность, предстоит выяснить как раз тому самому священнику, и тем самым подарить Ростовщику прощение.

На протяжении всего повествования происходящее вызывает в священнике откровенный ужас. Его поражают жестокое поведение Ростовщика по отношению к жене, к закладчикам, его неприкрытый цинизм. Негативные впечатления копятся, копится и осуждение. И вот наступает кульминация эмоций священника – девушка выбрасывается из окна, муж в горе. Когда священник возвращается, то говорит, что вернулся из преисподней. И это, как ни странно, не оценка семьи Ростовщика – это впечатления от людей, от их жестокости, от жестокости и несправедливости жизни, от всеобъемлющей клетки. Наступает разочарование в Боге, в вере, в жизни. Он даже забыл все молитвы – они тут не помощники.

Чтобы хоть как-то привести его в чувства, служащая церкви читает молитву: «Кто любит ближнего своего, уже исполняет закон…»[5] Но реакция священника поражает: все его существо противится этому, для него это ложь, ведь он своими глазами увидел доказательство обратного. «Кто сказал такую чушь?!»[5] - и это ответ религиозного человека. Действительно, для него это своеобразное путешествие в трагедию других людей было открытием жизни: он увидел недейственность законов божьих, которым его учили с младенчества, увидел настоящую любовь и «награду» за нее. Если Ростовщик исполнял закон, за что его так наказала судьба?! Если Кроткая готова была любить, старалась, хотела полюбить своего мужа, за что жизнь вынудила ее стать самоубийцей?! Если все люди исполняют таким образом закон, предназначение, за что им погибать в нищете и жить в клетке?! Из-за всего увиденного ранее, повторенная священником молитва в самом конце фильма звучит как жестокая ирония над бессмысленной надеждой и верой в лучшее.

Таким образом, «Клетка» демонстрирует зрителю мир, в котором нет свободных людей, в западне все: от богачей до бедняков, и неизвестно еще, у кого больше шансов выбраться из клетки. Показан мир, где правят деньги: они управляют одним классом людей, который, в свою очередь, распоряжается другим. Это мир страданий, клетка, выход из которой люди ищут не одно столетие, и до сих пор единственным вариантом остается смерть.

## Режиссерские приемы

Создатели «Клетки» решили активно использовать световые эффекты на протяжении фильма не только для зрелищности, но и для качественного наполнения картины. Поэтому сама картинка на экране играет важную роль для понимания фильма.

Сразу бросается в глаза переход от черно-белого фона к естественным тонам. Причем цвета на протяжении всего фильма меняют свой оттенок: в какой-то момент ярче, а в другой, наоборот, только тусклые тона. Все начинается в черно-белом свете. С чем это может быть связано? Здесь возможны самые разнообразные варианты – каждый волен трактовать по-своему. Однако я приведу один, на мой взгляд, самый вероятный вариант такого хода.

Цвет напрямую зависит от настроений, царствующих в данный момент, он служит своеобразным отражением эмоций и чувств не только героев, но и всего мира по ту сторону экрана. Как было сказано ранее, начало фильма представляется в черно-белых тонах, в это же время для Ростовщика проходит самый страшный и мучительный момент: жена совершила самоубийство, жизнь теряет смысл, ведь он только что выбросился из окна. А пустая зала церкви, облезлые серые стены, чернота повсюду – это самоощущение Ростовщика, его ощущение себя в данный момент, а также и напоминание, указание зрителю на мрачное настроение всей сцены – в жизни что-то пошло неправильно, она стала вызывать отвращение, а не радость. Отсюда и черно-белые образы.

Далее сцена над телом Кроткой: здесь краски уже начинают светлеть, но не из-за просветления жизни, а из-за наступившего облегчения в душе Ростовщика: он нашел виновного – он сам, и теперь самобичеванием уменьшает свою боль, а священник своим присутствием дает надежду на отпущение его грехов. Это не мрак, это серость – серость жизни Ростовщика в мире, в котором больше нет его жены, нет смысла, нет уже части его самого. Такой же картина предстанет и в конце, во время самоубийства, – это отчаяние, опустошенность.

А дальше закручивается сложная, но все еще наполненная жизнь Ростовщика, и мир преображается, приобретает цвет. Однако ближе к концу снова появляется серость – знак приближения гибели. В момент, когда Кроткая назло мужу вытирает полы своей новой одеждой, купленной ей в качестве подарка, краски не такие насыщенные: много белого, серого, грязно-коричневого. Таким образом, авторы фильма выделяют моменты, которые предвещают трагедию в жизни Кроткой и Ростовщика в их душах. А в конце зрителя опять переносят в то место, с которого все и началось, – пустая комната храма. Место, заставляющее испытать снова ужас потери, пустота, говорящая, что все вокруг чужое. Это место, в котором уже у зрителя не вызывают удивления или ужаса слова священника о любви и законе, это место и атмосфера сами заставляют усомниться в истинности веры и убеждений. Это обветшалое, разваливающееся пустое пространство является доказательством жизни, на которую все обречены.

Герои как будто постоянно задыхаются в созданном мире. Часто можно лицезреть задымленные комнаты с застоявшимся воздухом. В первом месте встречи с Мозером все помещение прокурено: людям нечем дышать, кислорода все меньше и меньше. И это не просто физиологические черты организма человека, это характеристика их жизни – они умирают оттого, что не могут глотнуть свободного, чистого воздуха, не пропитанного их бедами, не хранящего запах их клетки. А чем является место встречи Ростовщика с Мозером? Какого-то рода клубом тех времен: люди приходят, делают ставки, играют, проигрывают, одни беднеют, другие обогащаются. Это зависимые люди, слабые люди, за счет чего и живут своеобразные властители этого маленького мира - за счет неудач безвольных или бедняков, которые готовы загонять себя все глубже внутрь клетки.

Игрой света и цвета создается нужная атмосфера для определенного действия. Эффекты передают мир, в котором происходят события, и взгляд на этот мир, населенный людьми, погружая зрителей, заставляя холодеть и задыхаться от безвыходности вместе с героями, быть самими персонажами картины.

## Выводы

Клетка – это не только помещение с решеткой, это бедность, это деньги, это каждый сам для себя. Именно такие мысли оставляет в душе фильм после просмотра. Создатели фильма с помощью сюжета и других приемов специально ведут зрителя к таким выводам, отправляют его в путешествие по жизни в начале, а в конце это замученный, разочарованный, осознавший трагедию и помудревший человек.

Непрямой порядок действий позволяет не следить за острым сюжетом (которого фильм как раз лишается), а погрузиться в психологическую часть картины, благодаря которой обнаруживаются не заметные обычному глазу детали. Психологизм – это главная черта «Клетки», начиная с названия и заканчивая появлением Мозера в белой комнате с лошадью. Что это может быть? Зачем надо было так утрировать? Посмотрев один раз и воспринимая «Клетку» как очередной не дотягивающий до оригинала ремейк, который стал чем-то вроде второсортного кинематографа, однозначно возникнет пренебрежительный смех или презрительные комментарии в адрес сценаристов и декораторов. Однако вместо того, чтобы критиковать, расслабьтесь, дайте волю своей фантазии, побудьте сначала сценаристом, потом режиссером и, наконец, воплотитесь в самого Мозера. Только тогда вам откроется загадка этой сцены. Быть может, вам это покажется чистилищем – местом, в котором души очищаются от грехов, а Мозер, всю жизнь губя свою душу ради тела, где-то глубоко внутри так или иначе сумел сохранить чистоту. С другой стороны, этот эпизод можно расценить как бред ростовщика, ведь жизнь почти довела его до безумия. И вот разговор с Мозером закончился уже в первой комнате, а Ростовщик дальше пытается спастись наедине с собой в образе Мозера, ведь он его презирает всей душой, как и самого себя. Тут уже выбор остается за каждым в отдельности.

Таких незначительных или глупых, на первый взгляд, моментов достаточно много, многие из них я попыталась объяснить. Однако, конечно, совершенно все увидеть невозможно, но важным будет для каждого свое особенное. Поэтому «клетка» - это не очередной развлекательный фильм на один раз, а картина, которую, чтобы понять, необходимо не один раз посмотреть.

# . Сопоставление «Кроткой» и «Клетки»

Просмотрев ряд рецензий, я убедилась, что большинство журналистов и критиков-самоучек придерживаются мнения, что идея Федора Михайловича Достоевского была безжалостно извращена, характеры героев созданы совершенно другие, добавлены ненужные элементы, потеряны значимые фрагменты повести: «Это обычная халтура, и такой же характеристики заслуживает весь фильм». [6] Однако простые обыватели ставили «Клетке» высшие оценки, но (что важно) ни словом не обмолвились о «Кроткой» и Ф.М. Достоевском с его неповторимыми идеями.

Я, после вышеприведенного анализа и повести и фильма, могу утверждать, что «Клетка» во многом существует независимо от «Кроткой», сохраняя основные мотивы и цели, которые имел Достоевский при написании книги. Не могу не согласиться, что есть несоответствия, некоторые идеи расширены, некоторые добавлены. Но авторы фильма и не претендуют на точное следование тексту, и не прячут за славами «по мотивам» отсутствие фантазии, как заметил один из журналистов в своей рецензии.

Поэтому путем сопоставления «Кроткой» и «Клетки» я постараюсь не только донести свое мнение до не видевших фильм, но прочитавших множество негативных отзывов, но и сделать своеобразную рекламу всей своей работой современным отечественным экранизациям классических произведений, тем самым не только привлекая внимание к качественному и содержательному, на мой взгляд, фильму, но и пытаясь вызвать желание ознакомиться не с таким уж известным произведением Федора Михайловича Достоевского.

## Клетка в повести и в фильме

Введенный в фильм элемент клетки сразу обращает на себя внимание, заостряет мысль зрителя на поднятой проблеме. На этой почве возникал ряд недовольств: слишком упрощена мысль, утрирована идея Достоевского. Один из пользователей интернета даже написал в своем обзоре на «Клетку»: «Первая и главная — сама клетка, которой в повести вообще нет. Действительно, зачем вычерчивать противоречивые характеры героев как можно более точно?»[6] Да, уважаемый Егор Беликов точно подметил неоспоримые факты, ведь в повести «Кроткая», на самом деле, никакого такого материального элемента нет, однако образ клетки пронизывает все произведение посредством поведения персонажей и мироощущению самих героев, их переживаний и психологии. Однако вопрос заключается в другом: действительно ли клетка сделала фильм таким примитивным, как отзывается о нем автор рецензии, или все же клетка дала картине иное наполнение и была тем необходимым элементом для раскрытия основного мотива?

Делая выводы из анализа «Кроткой», можно утверждать, что в центре повествования находится сама девушка. Отсюда и название, поэтому психологический анализ характеров – это тот необходимый прием (который даже должен был там быть, исходя из названия) для передачи внутреннего положения вещей: удивительный характер Кроткой, который ломали, но только закалили, внутренние переживания и противоречия Ростовщика. «Кроткая» раскрывает клетку больше с психологической стороны, она представляется читателям как внутренняя преграда. Да и охватывает она по большему счету самого Ростовщика и его жену. И только на втором плане внешние обстоятельства, их роль – подливать масла в огонь для уничтожения двух загнанных душ.

С «Клеткой» дела обстоят иначе: там на первом плане – социальные проблемы. Даже многие конфликты супругов показаны с материальной стороны. Например, Кроткая, чтобы задеть мужа, сделать больно, указав на то, что он ее содержит почти как прислугу, начинает мыть пол его же подарком. Смысла бы никакого не было, если бы далее она сама не сказала Ростовщику, что он тратит деньги на всех, кроме нее. Эти два эпизода начинают складываться, и картина становится яснее: всплывает проблема денег и нищеты – социального неравенства. И психологическое состояние героев становится прямым результатом внешних обстоятельств. В то время как в повести эти два фактора имеют меньше точек соприкосновения и внутренние проблемы стоят на первом месте.

Вряд ли можно критиковать за иной подход создателей фильма. Снимая кино по мотивам художественного произведения, они акцентировали внимание на более современных проблемах, то есть социальных. Понятие о нравственности в двадцать первом веке кардинально отличается от норм девятнадцатого столетия, поэтому невозможно было поменять психологию героев, не изменив Достоевского, что недопустимо. И как было сказано ранее, общественные проблемы двух веков во многом перекликаются и по сей день, это дало толчок сместить центр тяжести для большей пользы современному зрителю.

## Сцены и действия

Описать характер персонажа словом и поступком – признак мастерства писателя. Достоевский, что видно по его произведениям, овладел этим приемом в совершенстве и смог с помощью речи Ростовщика передать его внутреннее состояние. Однако режиссеры, к сожалению, ограничены в использовании приемов, раскрывающих героев изнутри, в их распоряжении остаются только видимые глазу эффекты: рассказ героя о себе в подходящей ситуации, мастерство актеров в передаче эмоций и чувств, введение сцен, раскрывающих характер. То же случилось и с «Кроткой»: одни сцены убраны, зато добавлены новые.

Один из таких эпизодов – несостоявшаяся дуэль Ростовщика, которая является разгадкой для всех его поступков в настоящем. В свою очередь отсутствие данной сцены в «Клетке» вызвало ряд отзывов недоумевающих зрителей: «В сюжете нет ни слова о предыстории, и непонятно, с чего он такой странный. А ведь в книге рассказывалось о его армейском прошлом и даже о том, что он сам жил на улице и побирался». [6] Удивительно, что в титрах появляется имя Михаила Горевого, который должен был исполнять роль того самого офицера. Значит, режиссер со съемочной группой осознанно отказывались от данного эпизода не только в силу временных ограничений, но и из-за других способов передачи образа ростовщика.

Это, действительно, важный элемент, но для варианта книги, в которой упор делается на внутренний мир главных героев, т.е. в фильме было просто необходимо раскрыть характер рассказчика и Кроткой. И такой ход повествования является самым логичным: от рассказчика читатель узнает историю ее жены, а из воспоминаний Ростовщика его собственную. Такое повествование позволяет отказаться от ненужных ремарок и замечаний, которые были бы крайне неуместны в таком произведении. А как раз в фильме выигрышнее передавать характер с помощью мастерства самого актера. Тем более для «Клетки» выбрана такая концепция, которая не допускает возвращения в такое отдаленное прошлое, т.к. сам по себе ростовщик не так важен, как в повести. Поэтому озлобленность Ростовщика проявляется в разговорах со священником, в его пренебрежительном обращении с людьми. Этим, на мой взгляд, вполне оправдывается изменение текста оригинала для получения другого произведения, в котором похожий эффект достигается иным путем.

Но недостатком фильма, по моему мнению, оказалось утрирование смиренности Кроткой. Многие моменты «Клетки» противоречат тому душевному бунту в душе девушки. Одна из таких сцен – в прямом смысле продажа девушки Ростовщику, в то время как в «Кроткой» девушка делает сама сознательный выбор, соглашаясь выходить замуж за Ростовщика. Это характеризует ее как сильную, гордую личность, не готовую на опрометчивые решения. Что же предлагает зрителю «Клетка»? Девушка поднимает юбку перед мужчиной по приказу теток! Какая тут гордость, готовность к внутреннему бунту! Кроткая позволяет обращаться с собой, как с полезной вещью, которую тетки могут выгодно продать. «Она выполнит все, что вы ей прикажите…»[7]- вот какая характеристика Кроткой дается в фильме. Такая девушка не станет топать ногами на своего мужа, не будет вести остроумные беседы с Ефимовичем, не будет бороться. А Кроткая сражалась. Искала выход из клетки.

Кроме того, был введен новый персонаж – священник, и раскрыт образ героя, упоминавшегося в повести всего несколько раз и не несшего в себе особого смысла. Если вопрос со священником еще несколько понятен (исповедь ростовщика, отсутствие лицемерия с его стороны, взгляд постороннего человека – священник выполняет ту же роль, что и читатель повести – посторонний наблюдатель), то появление Мозера было полной неожиданностью. Повторюсь, что акценты были несколько переставлены, поэтому необходимо донести существование клетки, охватывающей все общество, отсюда появляется человек, воплощающий в себе все страхи бедняков, внушающий трепет состоятельным людям, страдающий сам от своей власти над жизнями. Также на него возлагается тяжкая роль поведать одним присутствием, одними намеками о бессмысленности жизни. В «Кроткой» же Ф.М. Достоевскому было важно передать муки и страдания конкретных людей, привести их жизнь в качестве примера душевных и физических терзаний. А упоминание Мозера – не что иное, как способ показать душу Ростовщика, который был готов принять грошовые вещи девушки.

Сразу бросается в глаза, что в «Кроткой» девушка желала духовной близости со своим мужем, хотела понимания, тепла, а в фильме она прямым текстом просит у Ростовщика физической любви. У Достоевского нет даже намека на физиологию в отношениях супругов, все чище: потребность в духовности, близости душ, успокоения, чувства. Но, к счастью, в поведении Ростовщика присутствует та же внутренняя граница, которая не дает ему приблизиться к девушке до тех пор, пока она не сможет его понять, пока тоже в свою очередь не пожалеет его, ведь во многом Ростовщику необходимо сочувствие. Такая трактовка потребности быть любимой была довольно неожиданна, но объяснима: Федор Михайлович мог просто опустить этот момент, ведь вряд ли рассказчик с его характером смог бы позволить себе физическую близость без духовной. Что касается сцены с изнасилованием Кроткой, то если рассматривать только «Клетку», она органично вписывается в сюжет: Ростовщик терзает свою жену не только морально, но и физически, уже проявилось его безумное состояние, к которому его подтолкнула злость на жену, ее неблагодарность в ответ на проявление любви с его стороны. Но в сравнении с «Кроткой» этот кусок имеет очень мало общего с повестью, он принадлежит именно «Клетке», так как в книге Ростовщик повел бы себя совершенно по-другому в такой ситуации. Его бы оскорбил такой поступок, но не довел до бешенства (примером того может быть встреча Ефимовича с его женой), он бы причинил боль Кроткой другим – самым мучительным для нее путем – отстранение. Однако результат все равно одинаков – причинение боли девушке, ее наказание, а после – непринятие жизни и самоубийство.

Однако помимо расхождения «Клетка» во многом схожа с «Кроткой». Например, характеры такие же, как их рисовал Достоевский: Ростовщик – самолюбивый озлобленный и разочаровавшийся человек, который хочет бежать из этой жизни. Для него луч света – это та самая Кроткая, которая дала ему смысл в жизни, дала надежду. Он так же пребывает в полубезумном состоянии, как и рассказчик в повести, в состоянии отчаяния и агрессии по отношению ко всему, потому что никто и ничто не может понять его боль, его потерю. А девушка все так же горда и кротка: она не противоречит, только смотрит на Ростовщика. Иногда срывается, только в фильме в отличие от повести она не топает ногами на мужа – она давится рыданиями боли, льет слезы, которые показывают ее беспомощность. Но дальше не выдерживает и бежит из дома – тот же протест, только цели разные. В варианте Достоевского – это протест против безразличия мужа, а в случае Архангельской – против жизни, где властвуют деньги, против своей все такой же практически нищенской жизни. А конец один: безумное состояние, безразличие ко всему, нежелание жить, презрение к себе, как итог – самоубийство.

И в повести, и на протяжении всего фильма Ростовщик всем своим существом стремится прочь из Петербурга. Город ему ненавистен, ненавистны и люди, его населяющие. Повсюду воспоминания, его окружают и загоняют в клетку совести все отклики его ремесла: болезненное состояние при виде страдающих людей, жестокость к тем, кто в такой же моральной клетке, как и он сам. В обоих произведениях основная цель Ростовщика – покинуть Петербург, цель, из-за которой он держит кассу ссуд, цель, из-за которой ограничивает во многом свою жену, несмотря на любовь к ней. Эта ненависть к месту жительства захлестнула всю его суть, переросла в навязчивую идею, которая запирает его еще сильнее в клетке.

Таким образом, у создателей «Клетки» получилась своеобразная компиляция, которая не повторяет в точности идеи и сюжет, а основываясь на выводах Федора Михайловича Достоевского, передает как вневременные вопросы и проблемы, так и актуальные в нынешний период времени.

# Заключение

После проведенного исследования я сама увлеклась творчеством Федора Михайловича Достоевского и начала знакомство и с другими его произведениями, что тоже помогло мне и при самом анализе. Кроме того, погружение в атмосферу «Клетки» помогло усовершенствовать навык критического мышления, так как находить недостатки оказалось намного труднее, чем достоинства. Но, надеюсь, своим объективным исследованием мне удалось достичь назначенной цели.

Путем анализа повести Ф.М. Достоевского «Кроткая» и фильма Эллы Архангельской «Клетка», снятого по мотивам ранее упомянутого произведения, я смогла сопоставить эти две самостоятельные работы, вытекающие одна из другой. И, делая выводы, я смело могу утверждать, что предвзятое мнение очень часто не дает здраво оценить очередную картину, выходящую на большие экраны.

Одним из недостатков для поклонников творчества Достоевского будет, конечно, то, что идея фильма была несколько изменена, поэтому и средства ее достижения иные – много внимания уделяется социальным проблемам, проблеме денег. Также мне, читавшей повесть, не понравилось обозначение характера Кроткой, он не соответствует ее портрету и поступкам, как в «Клетке», так и в «Кроткой».

С другой стороны, если сравнивать «Клетку» с другими нашумевшими отечественными кинофильмами современной России, то она может послужить отличным примером того, как следует не только снимать кино, но и анализировать оригинал, чтобы достичь иного результата, но оставить основные черты, присущие автору. Как раз это Элле Архангельской, на мой взгляд, удалось – это уже ни один раз мною упомянутые идеи о западне, которой является жизнь не только главных действующих лиц, но и всех людей, это и безумная, давящая атмосфера, охватывающая и повесть, и фильм, и трагедия жизни несчастных людей.

Что касается мнения критиков и рецензий на фильм, то я соглашусь с фактами, которые они приводят в качестве аргументов. Однако я предлагаю по-другому трактовать действия героев и сцены фильма. Например, многие спорные моменты, оказались довольно органично связаны друг с другом и вписаны в сюжет произведения, достаточно лишь проанализировать все в купе.

На основе всего сказанного ранее я могу смело утверждать, что для молодежи, желающей приобщиться к классической литературе, и, в особенности, к творчеству Федора Михайловича Достоевского, «Клетка» будет одним из лучших и подходящих вариантов на этом непростом пути. Данный фильм не отпугнет юного читателя датой выпуска и черно-белой картинкой. В «Клетке» содержится глубокий смысл, который соответствует как замыслам самого Достоевского, так и требованиям современности, поэтому эта картина не станет очередным фильмом на один раз, а заинтересует и подтолкнет к прочтению повести. Из-за того, что «Клетка» выступает в данном случае в роль своеобразное рекламы, то некоторые расхождения смысловые и сюжетные только добавляют прелести прочтения «Кроткой» после просмотра.
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1. [↑](#footnote-ref-1)